



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
1К 3/18
08.10.2019. године
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву састављен од председника већа судије Милијана Милошић и чланова већа судија поротника Јелене Нешић и Саве Воденичар, са записничарем Бранком Патић Живков, у кривичном поступку против окривљеног АА из Горњег Матејевца, Општина Ниш, оптужен оптужницом Вишег јавног тужиоца у Панчеву због кривичног дела силовање из чл. 178 ст. 1 Кривичног законика (КЗ), дана 26.09.2019. године након нејавног главног претреса, у присуству заменика Вишег јавног тужилаштва (ВЈТ) Оливере Секулић Шошдеан, оптуженог и браниоца Љиљане Аранђеловић адвоката из Ниша, изрекао је једногласно, а председник већа дана 08.10.2019 године објавио

П Р Е С У Д У

Окривљени АА од оца АВ и мајке АС, рођен .г. у Горњем Матејевцу, општина Ниш, ЈМБГ, држављанин Републике Србије, разведен, отац два пунолетна детета, радиомеханичар, писмен, са завршеном средњом електротехничком школом, власник куће на адреси пребивалишта површине од око 65 м², незапослен, неосуђиван, не води се поступак за друго кривично дело, са пријављеним пребивалиштем у Горњем Матејевцу, ул.

К Р И В Ј Е

Што је

дана 10. септембра 2016.г. око 9,30 часова, на путу од Беле Цркве ка Крушчици, способан да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, свестан свог дела и да је оно забрањено, а хтео је његово извршење, применом силе принудио на обљубу оштећену АД из Беле Цркве тако што је, као груповођа сезонских радника, који је требало да обома нађе посао на берби воћа, повео исту пешице од католичке цркве у Белој Цркви према Крушчици и, рекавши јој да ће ту брати шљиве, одвео оштећену у воћњак у коме није било никога, где је почео да јој говори како му се свиђа и да хоће са њом сексуални однос, што је оштећена одбила, рекла му да га поштује као старијег човека, али га не гледа на тај начин и да неће, покушала да оде, али је окривљени ухватио за руку и повукао, па како се упорно отимала и да би сломио њен отпор, ошамарио ју је у пределу

образа, оборио је на земљу и лежећи на њој искористио чињеницу да је физички јачи, држао је за руке и љубио по врату и лицу, потом пустио једну руку са руке оштећене и повукао јој тренерку и гаћице до глежњева, док се оштећена све време опирала, отимала се и викала да је пусти, дозивала у помоћ, али је нико није чуо и док је лежала на леђима, повукао своје панталоне и гаће и притискајући је својим телом извршио обљубу стављањем свог полног органа у полни орган оштећене, након чега јој је запретио да никоме не каже шта се догодило, јер ће је повредити,

чиме је извршио кривично дело силовање из чл.178 ст.1 Кривичног законика.

па га суд применом наведених законских одредби и одредби чл. 4, 42, 43, 45, 54, КЗ

О С У Ђ У Ј Е

НА КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 5 (ПЕТ) ГОДИНА

На основу чл. 252 и чл. 258 ст. 4 ЗКП

Оштећена АД се упућује да имовинско правни захтев може да остварује у парничном поступку.

На основу чл. 261, 262 ст. 1 и 264 ст. 1 ЗКП

Обавезује се окривљени АА да надокнади трошкове кривичног поступка, а посебно решење о висини трошкова донеће председник већа када се ти подаци прибаве. Обавезује се окривљени АА да надокнади трошкове кривичног поступка ошт. АД, на име награде и нужних издатака за пуномоћника адвоката Трајана Романовић из Алибунара, а посебно решење о висини трошкова донеће председник већа када се ти подаци прибаве.

Образложење

1. Наводи тужиоца

1. Оптужницом Вишег јавног тужиоца Ктп. 2/18 од 31.01.2018. године окр. АА стављено је на терет да је дана 10.07.2016. године око 09,30 часова на путу од Беле Цркве ка Крушчици применом силе принудио на обљубу ошт. АД, чиме је извршио кривично дело силовање из чл. 178 ст. 1 Кривичног законика. На терет му је стављено да је ово дело учинио са умишљајем, да је био урачунљив и да је био свестан да је такво његово дело забрањено.

2. У завршној речи заменик ВЈТ Панчево је навела да сматра да су доказима изведеним на главном претресу у потпуности доказани наводи из оптужнице односно да је овде оптужени АА извршио кривично дело силовање из чл. 178 ст. Кривичног законика на штету АД. Образлаже, да је ово доказано исказом оштећене АД, која је детаљно и доследно описала како се одиграо догађај, који исказ је поткрепљен и другим доказима: налазом вештака др Стевана

Јокића, извештајем о телесном и гинеколошком прегледу оштећене, те исказом сведока АЕ и налазом вештца судске медицине др Љубише Божића.

2. Наводи одбране

3. Окривљени АА позван да се изјасни о оптужници, изјавио је да је оптужбу разумео, негира извршење кривичног дела које му се оптужницом ставља на терет. Не спори да је критичном приликом имао сексуални однос са АД. Истиче да није силовао АД и да су они пре тога неких 15-так дана раније ступили у сексуалне односе добровољно и није имао потреба да је силује. Образложио је да је она пристала јер је рекла зато што је он добар човек.

У завршној речи бранилац окривљеног наводи да одбрана сматра да нема доказа да је окривљени учинио дело које му се ставља на терет, позива се на то да нема очевидаца овог догађаја, као ни било ког директног доказа, да би био оглашен кривим. Предлаже суду да оптуженог ослободи одговорности за дело које му се ставља на терет. Образлаже да је у изјави оштећене АД често постојала контрадикторност и да је оштећена више пута у својим исказима била неискрена, на што указују искази сведока АФ и АГ. Целокупно пријављивање оштећене може се рећи да је било „монтирано“ са њене стране. Јако је тешко доћи до мотива пријављивања јер одбрана, колико год се трудила, не долази до јасног мотива. Није разјашњен однос између АЕ и АД и ту може да лежи разлог пријављивања АА за дело које му се ставља на терет. АД је пријавила АА за силовање, које дело је увек праћено употребом насиља. У конкретном случају нема доказа да је до насиља дошло. Кроз вештачење телесних повреда оштећене АД стоји да је споља имала видљиво црвенило десног образа и да је испод леве лопатице присутне две огреботине димензије око 4 цм, сам вештак у свом налазу истиче да ово црвенило десног образа нема карактер повреде, а што се тиче огреботина оне не могу указивати на насиље, већ управо на оно што јесу на повреде услед сексуалног чина, јер су окривљени и оштећена изјавили да су лежали на земљи. Осим ових повреда, које и нису повреде, насиља над оштећеном нема, колико год да се ради о разлици у физичкој снази и да је АД заиста показивала отпор, а сама је рекла да је најпре држана за десну руку, постојала би макар модрица ако не и озбиљнија повреда, а на њеном телу озбиљних повреда од брањења нема. Што се тиче њене гардеробе, стоји у записнику да је одузет веш ради анализа а вршено је вештачење гардеробе, нема доказа да је ишта од гардеробе поцепано, подерано или шта год. Лице које се злоставља морало би да има бар неку озбиљнију повреду, уколико се заиста бранила. Што се тиче изласка полиције на лице места и записника о увиђају лица места такође не стоји ни један доказ да је на лицу места уочен било какав траг, одбране оштећене од окривљеног, осим да је постојало улегнуће где сам тај чин догодио. Сматра да из свих налаза вештачења не стоји ни један доказ да је дошло до насилног сексуалног односа. Из свих доказа а нарочито контрадикторних изјава оштећене и сведока АЕ, јасно је са гледишта одбране да је до сексуалног односа оштећене и окривљеног дошло, што окривљени никада није спорио, али је по закључку одбране такође јасно да је до овог односа такође дошло на добровољној основи, а не уз примену насиља, односно како то члан закона каже силовање. Посебно указује суду да одбрана није могла да дође до мотива, те да код сагледавања сваког доказа поједино а потом и свих заједно, узајамно повезаних, узме нарочито у обзир да оптужени има више од 60 година, и да никада није био осуђиван чак ни прекршајно. Да се ради о човеку који је домаћин, који има своју породицу, и који по мишљењу одбране никада себи не би дозволио да се овако

нешто догоди. Да због овакве ситуације АА душевно пати указују и извештаји лекара специјалиста и извештаја о његовој хоспитализацији који су се догодили након овог догађаја и који су директна узрочна веза са свим што га је снашло.

3. Дефинисање предмета доказивања

Примењиво право

3.1 Кривично дело силовање из чл. 178 КЗ.

4. Сагласно чл. 178 ст. 1 КЗ, кривично дело које је оптужницом јавног тужиоца стављено на терет окривљеном чини лице које “принуди другог на обљубу или са њом изједначен чин употребом силе или претњом да ће непосредно напасти на живот или тело тог или њему блиског лица“.

У чл. 25 КЗ предвиђено је да је кривично дело учињено са умишљајем “кад је учинилац био свестан свог дела и хтео његово извршење или кад је учинилац био свестан да може учинити дело па је на то пристао“.

5. У том смислу, да би доказао своје тврдње у овом поступку, тужилац је био дужан да докаже да је окривљени дана 10. 09. 2016. године око 09,30 часова на путу од Беле Цркве ка Крушчици применом силе принудио на обљубу ошт. АД, да је окривљени поступао умишљајно и са свешћу о противправности оваквог понашања.

3.2 Неспорна и спорна питања

6. Узимајући у обзир наводе јавног тужиоца и одбране, те остале изведене доказе суд је закључио да између странака нису биле спорне чињенице: да су окривљени и оштећена међусобно познавали, на који начин су се упознали и да су радили на берби воћа, те да је дана 16. 09. 2016 године, на путу од Беле Цркве ка Крушчици у воћњаку, између њих двоје дошло до сексуалног односа.

7. Релевантне чињенице у погледу неспорног дела нису у супротности са исказом окривљеног и исказа оштећене, а што је у погледу постојања сексуалног односа потврђено и налазом и мишљењем ДНК Центра за генетику из Београда од 25.10.2016 год., из којег произилази да је у вагиналном брису узетом од оштећене садржан биолошки траг најмање две особе, од којих већински траг припада оштећеној, док мањински траг садржи све алелне варијенте ДНК профила окривљеног. При чему је суд предметни налаз и мишљење прихватио веродостојним, јер је исти дат од стране надлежне установе за вештачење, садржи методе којима је испитивање вршено и шта је приликом анализе утврђено, а на који налаз и мишљење странке нису имале примедбе.

8. Као основно спорно питање у овом случају појавило се питање да ли је окривљени принудио оштећену на обљубу, како то тврди јавна оптужба док то окривљени негира тврдећи да је било добровољно.

4. Анализа спорног питања

9. Утврђујући релевантне чињенице у погледу спорног питања у овом поступку, суд је пошао од исказа оштећене.

10. Ошт. AD је исказала да је рано остала без мајке, са оцем нема никакав контакт и од своје 11. до 18. године је живела код хранитељице AN из Вршца, код које је почела да живи и након свега овога што се десило. Почела је да ради тако што ју је AE ангажовао да у Бечу у Аустрији чува дете његове ћерке где је провела годину дана, али је због ограничења дужине боравка у Аустрији морала да се врати кући. Тада је наставила да се брине о AE, обзиром да он има 63 године, да је срчани болесник и потребна му је помоћ у кући и око набавке хране и лекова. Њихов договор је био да она заузврат добије стан и храну, а давао јој је и цепарац. Између њих је однос био као однос између деде и унуке и никада није био никаквих других односа. Док је живела код AE, а то је било све време од повратка из Аустрије, упознала је AA који је долазио код њега ради дружења, били су пријатељи. AA је звала „ „ и све време му је персирала, тако да никада није ни прима њему имала никакав другачији однос, до односа према једном старијем господину. И он је био врло пристојан према њој, био је љубазан, тако да све до овог догађаја 10.09.2016. године није имала разлога да се пожали на њега, нити да уопште посумња да он има икакве друге намере према њој, изузев пријатељства. AE се издржавао од аустријске пензије а новац је добијао од своје деце, давао је он нешто њој од готовине, али њој је требало више па је желела да ради. Знала је да AA ради као груповођа са сезонским радницима на берби разног воћа и то тако што се сви окупе испред цркве у Белој Цркви где долазе људи који имају парцеле са воћем које је стигло за брање и када сед погоде цела група са груповођом одлазе да раде а дневнице се исплаћују на крају дана. Неких месец дана пре овог догађаја почела је да ради не берби шљива и са њима у групи су биле још неке три жене из Ниша, али не зна њихова имена, сем једне AI, која је њој помагала и учила је како се беру шљиве. Пошто није имала искуства у берби, AI и AA су јој помагали, тако да су јој показивали као треба радити, с тим што то нису била нека велика стабла на које је требала да се пење, већ су имали мердевине са три степеника, на која су се пењали када треба да дохвате више грана. Иначе, висока је 1.60 цм и тешка 50 кг. Била је спорија, јер је тек учила и AA ју је упозоравао да мора да бере брже, јер се газда љути ако не беру довољно у току дана. AA јој није помагао приликом пењања и силажења са мердевина, никада за тим није било потребе, нису то неке велике висине. Иначе није показивао намеру у смислу да са њом жели некакав физички контакт, није покушавао да је на пример ухвати за задњицу или за груди. Никада није остала са њим сама у воћњаку, након што се заврши посао, и никада са AA није имала нити сексуални однос нити је било речи о томе, све док се није десило ово што је после пријавила.

Тог јутра 10.09.2016. године AA је позвао деда AE на његов телефон, пошто на тада није имала свој, да каже како ће бити берба шљива у Крушчици и да дође испред цркве, што је и учинила. Стигла је прва, а после неког времена је стигао само AA и још један старији господин. Питала га где су остале жене, где је тетка AI, али је он одговорио да су имале неке разлоге да не дођу, неко је био болестан. Испред цркве су чекали да дође власник воћњака, у коме је требало да беру шљиве, али пошто он није дошао AA је предложио да сами крену пешке у Крушчицу, која се налази на неких 5 км од Беле Цркве, да почну да беру, а газда ће доћи. Сво троје су пошли пешке, али је негде на пола пута тај старији човек одустао и вратио се, рекао је да га боле ноге, хтела је и она да одустане али AA је убеђивао да извуку дневницу да не буде да су цабе прешли пут. Није имала разлога да му не верује иако је то било први пут да њих двоје иду сами, није посумњала да би могао да има неке друге намере,

јер је стварно све време њиховог познанства био изузетно пристојан. У једном тренутку је он рекао да је то воћњак у који треба да иду и повео је на ту парцелу, видела је да шљиве на тој парцели нису биле обране, али није видела гајбице нити мердевине, јер је то газда требао да донесе. Пошто су стигли питала је АА којим редом да беру, јер је увек он о томе одлучивао, а он је рекао да неће да беру. Питала га је зашто су онда дошли, а он је почео да прича шта осећа према њој, да му се свиђа, и да мора да њом да има сексуални однос. Рекла је да то не жели, да га поштује, али да је пуно старији и да га уопште не гледа на тај начин, хтела је да се врати, хтела је да оде одатле, окренула се да пође али ју је он ухватио за зглоб десне руке, не може да се изјасни којом својом руком ју је ухватио, почео да је вуче, она се опирала, говорећи му да је пусти и да не жели да њим да има однос. Није је пуштао, већ ју је другом руком ударио по образу, понављајући да жали са њом однос, то је био десни њен образ и на њему је касније лекар констатовоа постојање црвенила. Пошто је он снажнији и јачи од ње успео је да је обори на земљу притиснуо је својим телом и својим рукама је држао обе њене руке и љубио је по лицу и врату. Отимала се све време, говорила да је пусти, да не жели са њим ништа да има, осећала се постиђено, повређено. Никако га није гледала на тај начин, он је много старији од ње и увек га је доживљавала као таквог старијег господине. У једном тренутку је пустио њену руку, другом ју је и даље држао, притискао својим телом и оном слободном руком јој је скинуо доњи део тренерке и гаћице, тако што је повукао до глежњева, то је била еластична тренерка, гаћице су биле чипкане, па су и оне могле да се растегну довољно да он легне између њених ногу. Горе је имала дуксер дугих рукава и јакну и то није скидала. Након што је повукао њене гаћице и тренерку, повукао је и своје панталоне и гаће до глежњева и ставио свој полни орган у њен. Имала је дечка, тако да јој ово није био први пут и посебно наглашава је он са лакоћом постигао ерекцију, није имао проблема са тим, али обљубу није извршио лако јер се све време отимала. Ипак у једном тренутку је успео да је савлада притискајући је телом и рукама и тај однос је трајао неких 5 минута након чега је свршио унутар њеног тела, кондом није користио. Њу је све време болело, плакала је отимала се, болела су је и леђа како ју је притискао телом јер се доле налазила сува земља. Касније је приметила две огреботине на леђима, мисли да су оне настале тако што јој се потом насилног односа подигла одећа коју је имала на горњем делу тела, и да ју је та тврда земља или нешто на земљи огребало. Зна да то није настало од тога да ју је он повредио својим рукама, јер је својим рукама држао њене руке. Након што се све завршило, рекао јој да то ни случајно не пријави полицији нити да каже било коме, јер ће је у противном наћи где год се налази и повредити је. Доживела је то тако да ће је претући. Након овог, пустио ју је да оде, а он је остао на тој парцели. Вратила се кући пешице, плакала је, била је узнемирена, повређена, постиђена, сва смушена, и када је таква, црвених очију и збуњена стигла кући деда АЕ је одмах питао што се раније вратила кући и што тако изгледа, и она му је испричала шта се десило. Рекао јој да мора да оде код лекара и да пријави полицији али се она стидела да то уради, ипак ју је убедио и заједно су отишли до Дома здравља, док ју је један лекар прегледао да ли има повреде по телу, други је позвао полицију која је дошла у Дом здравља и тако је и пријављен овај догађај, касније је издата наредба да буде прегледана и то је урађено у Вршцу. Од тада није видела АА наставила је да живи да деда АЕ све до 07. фебруара 2017. године, када је почела да живи са својим дечком кога је у међувремену упознала али то није добро испало, тако да сада живи код своје бивше хранитељице АН јер нема где друго да живи.

Након предочавања одбране окривљеног да је тог дана био четврти сексуални однос и да је сваки пут било добровољно и да ју је хватао за груди и задњицу док јој помагао

да попне или сиђе са шљиве, да се није бунила, навела је да је већ објаснила да никада нису имали чак никакве ни приче о сексу, а камо ли да су то урадили, а да се сама пењала на мердевине, а на не шљиву, кад год је требало. Посебно је навела да је тачно то што АА каже да је пре овог догађаја неки човек претукао деда АЕ у његовој кући, извршио је над њим разбојништво, а пошто је њу било жао да гледа како га туче, умешала се да га брани па је и она добила батине и била јој је отечена вилица. Посебно је истакла да није тачно да јој АА нудио да нађе неког да се уда, јер то никада не би дозволила, јер тачно зна шта жели у животу и нико не може на такав начин да јој нађе мушкарца, није тачно ни то што је рекао да је њу неко ошишао до главе, јер не би дозволила да јој неко дира њену косу. Понавља да са чика АА никада није имала добровољно однос, сем овај пут када ју је силовао, тако да није имала шта да крије пред деда АЕ јер није била у вези ни са једним ни са другим. Тако да је нетачно да је она крила њихову везу. Такође је навела да су на деда кући били полупани прозори на кући једном приликом али не зна ко је то урадио нити има било какве везе са тим. Указује да је окривљени био пристојан према њој све до критичног догађаја и да није имала никаквог разлога да се пожали на њега, нити да уопште посумња да је имао било какве друге намере изузев пријатељства.

4.1. Оцена исказа оштећене

11. У формирању судијског уверења о веродостојности исказа оштећене, суд је пошао од налаза и мишљења вештака др Стевана Јокић, специјалисте неуропсихијатрије, који је суд у свему прихватио као стручно и објективно дат. Вештак је у свом налазу и мишљењу навео да код оштећене није дијагностиковано душевно обољење у ужем смислу нити привремена душевна поремећеност, нити су такви поремећаји били присутни у време критичног догађаја. Код АД је дијагностикован душевни поремећај - Лака душевна заосталост (Ф 70 МКБ 10), као и посттрауматски стресни синдром (Ф 43.1 МКБ 10), као продужена реакција на критични догађај у виду осећања страха, наметање сећања на исти, повремених епизода афективне лабилности, избегавајућег понашања. Непосредно након критичног догађаја испитаница је имала реакцију на изузетан физички и психички стрес - Акутну реакцију на стрес (Ф 43.0 МКБ 10). Испитаница негира да је конзумирала алкохол и психоактивне супстанце у ранијем периоду нити то чини сада. Није утврђено постојање зависности од неке психоактивне супстанце и алкохола.

Надаље је вештак навео, актуелно - у психичком статусу - испитаница узраста 23 године и 5 месеци (у време критичног догађаја је имала 22 године и 5 месеци), исправно је оријентисана према себи, личностима у времену и простору. Лако успоставља вербални контакт и исти води у жељеном смеру, спонтано продубљује, питања разуме, одговори на постављена питања су логични и доследни. О критичном догађају износи детаље као и редослед дешавања током критичног догађаја. Приметна непријатност када описује сам сексуални однос, избегавајући да именује мушке и женске полне органе. Пажњу одржава све време током прегледа и испитивања, исту правилно усмерава. Продуктивна психопатолошка симптоматика није регистрована. Памћење је очувано за догађаје из личне историје као и за догађаје који су предмет испитивања. Интелектуално функционише на испод просечног нивоу, у горњој граници лаке душевне заосталости. Фонд знања и информисаности одговара достигнутом степену едукације и постојећем интелектуалном капацитету. Мисаони ток је уредан по форми, мишљење је на конкретном нивоу, апстрактно мишљење недовољно развијено, без садржајних измена у мисаоном току. Основно расположење

– еутимија, афективно је у складу са мисаоним током, емоционална и социјална зрелост у складу са достигнутим календарским узрастом, повремено јој се намећу сећања на критични догађај, са осећајем срамоте, страха од сусрета са осумњиченим. Очуваних је виталних и вољних нагонских динамизама, није регистрована патолошка сугестибилност. Увиђајна у своје стање, очуване критичности према околним особама.

Такође, вештак је навео да код AD није забележена склоност ка конфабулацијама. О критичном догађају, који је предмет судског поступка, износи бројне детаље на логичан и доследан начин, уз одговарајућу афективну пратњу. Изјава коју је дала у полицијској станици у Белој Цркви дана 10.09.2016 г. и Вишем јавном тужиоцу у Панчеву дана 29.05.2017 г. су сагласне са подацима које де дала током прегледа и испитивања у сврху вештачења. Такође је на логичан начин је објаснила своју првобитну намеру да догађај не пријављује никоме - због страха да ће осумњичени остварити изречене претње.

12. Исказ оштећене је доведен у везу са исказом сведока AE, који је навео да је окривљеног AA упознао пре неколико година када је био подстанар код његовог брата, а после тога је почео да живи као подстанар код њега, становао је неких 6-7 месеци, за које време су били у добрим односима, али онда му је дао отказ јер је био покраден од стране непознатих лица, које полиција није пронашла, па је почео да сумња да га је он „типовао“. Међутим, после неког времена он је опет почео да долази код њега, па је ту упознао AD. Познато му је да AD дете које је одрасло у тешким условима, да је била у хранитељској породици код AN из Вршца, где се и сада налази, управо је AN њу препоручила ка добру девојку да иде у Аустрију и да чува његову тек рођену унуку. Она је 20-так месеци боравила код његове ћерке и унуке, чувала је то дете и јако се везале једна за другу. С обзиром да није могла због папира дуже да борави, а и њему је требао неко ко ће да се стара о њему, јер се разболео и живи сам, AD је примио у своју кућу, тако да је она око 2 године живела са њим, и њихов однос је био искључиво као однос између деде и унуке. Обезбеђивао јој је стан и храну, а понекад јој је давао и џепарац. Пошто је знао да се AA бави бербом воћа и да је груповођа који организује раднике да иду у бербу, а крајем августа и почетком септембра је била у току сезона берба шљива, пита је AA да AD нађе посао и он је пристао. Током њихових сусрета, у његовој кући видео је да имају крајње нормалан однос, велика је разлика у годинама била између њих, она га је звала чика AA и ни једног тренутка није приметио да било ко од њих има било какве друге намере. AD је неких 7-8 дана одлазила ујутру од куће бициклом, који јој је купио, да би имала да иде на посао. AA је налазио где ће да бере шљиве и када би се увече вратила причала ми је како је та берба текла, да су са њима биле и неке жене, нека AI која је била AA пријатељица, његова сестра. AD му је причала како је на послу, знао је да није баш вешта, тек је почела да ради, да је AA знао да подвикне на њу да пожури, али да су јој после помагале та AI и ова друга жена. Касније се она испраксовала па је брже и више брала. Дневницу јој нису исплаћивали сваког дана, већ на два – три дана, рекла да је да дневница износи 1.800 до 2.000 а касније 2.200 динара зависно од количине коју набере, писала је свако вече број гајбица које набере, али он јој није узимао новац нити је било разлога да му га она даје, зато се и запослила да би имала неки динар. Једног дана, не може да се сети датума, AD је отишла на посао, али се вратила неуобичајено брзо. Већ после два – три сата. Видео је да сва зајапурена, црвена, у образима, рашчупана, видео је да плакала, била је узнемирена, па ју је питао шта јој било, мислио је да је пала са бицикла или да јој се нешто друго десило. Кроз плач му је рекла да ју је AA силовао и објаснила му како

се то десило – да су тог јутра само њих двоје и још један човек кренули да беру шљиве према Крушчици, да су А1 и она друга жена отишле на друго место да раде, те да је тај човек у једном тренутку на путу одустао, јер није могао да се попуне уз успон ка Крушчици. Њих двоје су наставили пут према воћњаку, где је требало да беру шљиве, а у једном тренутку да ју је АА напао, тражио да је од ње да имају сексуални однос, да се она одупирала, говорила да неће, да јој је он ударио по лицу, и оборио на земљу, да је много јачи од ње, и да је скинуо њену одећу силом. Питала је шта да ради, а он јој је рекао да нема ту много шта да се пита, постоје лекар и полиција, треба то да пријави њима, понудио се и пошао заједно са њом код лекара, где је она све то и пријавила. У вези са тим на главном претресу објаснио да су пошли заједно, а он је остао у парку, Дом здравља је од парка удаљен не више од 30 метара. Иначе, АД му се никада није жалила на АА. Он и АА су били добри пријатељи, дружили се, роштиљали понекад код њега, понеки пут и код АА, у којим приликама је ишла и АД, али ту је било цело друштво, никада није била сама. Иначе, у тој згради су становали њих 5-6 у истом стану. АД је једна несрећна девојка којој је покушао да помогне, била је сасвим добра и пристојна док је живела код њега, цео комшилук ју је волео. Наставила је да живи код њега, све док се он није шлогирао и отишао у болницу, чуо је да се удала, а после зна да је почела да живи код хранитељице АН. После овог догађаја није разговарао са АА, звао га је једном после овог, јавио се и питао га је шта је радио, па му је одговорио „Ништа, је л' треба да узем адвоката“, па му је на његово питање зашто рекао „Па знаш, АД“, после тога је искључио телефон и више га није звао.

13. Суд је ценио исказ овог сведока, коме се оштећена одмах након догађаја поверила, да ју је окривљени силовао и испричала му догађај са мноштво детаља, при чему је описао телесни изглед и психичко стање оштећене по повратку његовој кући критичног дана - била је узнемирена, плакала. У вези са потоњим суд је имао у виду налаз и мишљење вештака специјалисте неуропсихијатрије, да је непосредно након критичног догађаја испитаница имала реакцију на изузетан физички и психички стрес. Суд је прихватио исказ сведока веродостојним обзиром да је исказ дат јасно и логично и у погледу релевантних чињеница усаглашен са исказом оштећене, тако да је суд стекао уверење да сведок препричава управо оно што је критичном приликом и чуо од оштећене.

14. Исказ оштећене суд је довео у везу са извештајем лекара Службе хитне медицинске помоћи Вршац о извршеном телесном прегледу, који извештај је прихваћен као јавне исправа неоспореног садржаја - у којем је констатовано да је прегледом на телу оштећене утврђено постојање две огреботине испод леве лопатице, које су лаке телесне повреде, као и црвенило у пределу десног образа и у вези с тим и у везу са мишљењем вештака судске медицине др Љубише Божића, који је базиран на извештају о телесном прегледу оштећене, који налаз и мишљење је суд прихватио као стручно и објективно дат. Из налаза и мишљења вештака судске медицине др Љубише Божића, произилази да је прегледом на телу оштећене утврђено постојање две огреботине испод леве лопатице, које су могле настати у контакту тела и неравне подлоге, односно померањем тела приликом односа преко неравне подлоге, које су лаке телесне повреде, као и црвенило у пределу десног образа, које не представља повреду у судско медицинском смислу, али да представља уобичајену реакцију тог дела тела на наношење повреда, односно ударца у тој регији, те да је могућ механизам повређивања ударцем дланом у лице - како је то навела оштећена. Објаснио је да

црвенило указује да је реч о свежем ударцу, те да се може задржати 10 до 12 сати од наношења, када може променити боју у подлив.

15. Након суштинске и садржинске анализе исказа оштећене, доводећи њен исказ у узајамну везу и са осталим доказима као и са одбраном окривљеног, полазећи од налаза и мишљења вештака специјалисте неуропсихијатрије др Стевана Јокића – да код исте није забележена склоност ка конфабулацијама, суд је дао пресудан значај исказу оштећене односно ван сваке разумне сумње закључио да је исказ поуздан и истинит и тиме га прихватио веродостојним.

Оштећена је, детаљно описала како се одиграо догађај, образложила зашто су критичном приликом са места окупљања код цркве њих двоје пошли пешке ка Крушчици, да је човек који је пошао са њима одустао, те како је оптужени искористио своју физичку снагу и принудио је на обљубу, а пошто се она отимала и одбијала однос, да јој је ударио шамар, оборио је на земљу и искористио несразмеру у њиховој физичкој снази да изврши обљубу. Описала је како се отимала, тражила да је пусти, говорила му да неће, да се осећала постиђено и повређено, јер га никако није гледала на тај начин, већ као старијег човека, али он није одустао. Описала је и како је извршио обљубу, док је лежао на њој и држао је једном руком, а слободном руком јој је скинуо доњи део еластичне тренерке и чипкане гаћице, те да том приликом није користио кондом. Исказ оштећене је конзистентан и доследан односно неизмењен током целог поступка, а у погледу релевантних чињеница дат јасно и логично са бројним детаљима, укључујући и чињеницу да је размишљала да због срамоте догађај уопште не пријави, али је по доласку кући о догађају обавестила томе сведока АЕ

, код кога је становала, који је приметио да се неуобичајено брзо вратила са посла и описао њен физички изглед и психичко стање - плакала је и била узнемирена, црвена у образима, рашчупана и да му је већ тада кроз плач рекла да ју је окривљени силовао и који јој је саветовао да одмах оде код лекара - у вези с тим суд је имао у виду и мишљење вештака да код испитанице није регистрована патолошка сугестибилност, а да је лекар потом позвао полицију. Образложила је и на логичан начин је објаснила своје двоумљење око тога да догађај пријави полицији, јер се стидела да то уради. Следствено изложеном по уверењу суда оштећена је критични догађај приказала истинито и искрено.

16. Насупрот исказа оштећене у својој одбрани окривљени АА је оспорио извршење кривичног дела. Истиче да није силовао АД и да су они пре тога неких 15-так дана раније ступили у сексуалне односе добровољно. И није имао потреба да је силује. Наводи да је последње четири године све до пријаве за силовање обављао полове у задрузи Јужни Банат, на пословима сађења, прскања, бербе воћа и слично, био је груповођа шесторици радника, а било их је укупно 30-40. Повремено је одлазио својој кући у Горњи Матејевац, колико да се пријави служби за запошљавање. У почетку је становао код , то је АЕ са којим је АД живела годинама, чак и пре него што се он доселио код њега. Ту ју је упознао, они су живели заједно, а њему је АЕ изнајмио посебну собу, међутим није се дуго задржао код њега, свега неколико месеци, јер је почео да испостава неке нереалне захтеве, да плати струју и слично, па се иселио и последних годину и по дана пре критичног догађаја био је у Расадику, односно просторијама које поседује Задруга. Посебно је напоменуо да је у првих од прилике две године живео, такође у Задрузи, потом неколико месеци код АЕ потом поново у Задрузи. АД је упознао две године раније, обзиром да је живела са АЕ и били су у добрим односима. Након што се

иселио неко време их није виђао, а онда да је после неколико месеци приликом једног сусрета АЕ позвао да дође у посету и он је повремено одлазио, а они су први дошли код њега, чини му се да је то било августа 2016. године када је почела берба шљива. Спремио је ручак, а онда после неког времена је он отишао код њих у посету, али је тамо затекао само АД којој је вилица била сва отечена. Рекла му је да је њих двоје претукао неки човек, због некаквог новца, да се она још увек лечи од прелома вилице, а да је АЕ већ дуже време у болници. Питао је АД шта ће да ради ако АЕ умре, а она нема никога да јој помогне, од чега ће да живи. Понудио јој је да је повеже са неким човеком у околини Пирота како би се удала за њега, она је прихватила и позвао је тог дечка, али се АЕ опоравио, па је то остало тако. Након што му је предочено да се његови наводи о посети у августу не поклапају са наводима да је АЕ био дуго у болници, навео да не може тачно да се сети, можда је та његова посета била још у јуну, он је тад био у болници, али зна да су се у августу 2016. године видели, обоје су се опоравили, да је тада почела берба шљива и понудио АД да почне да бере шљиве са њима. Прихватила је, сложио се и АЕ, али је она била потпуно неискусна, није умела да бере шљиве, нити да се пење на воћке, нити да силази, тако да јој је данима била потребна његова помоћ, за сваку од тих радњи. Звала га је да је попне, да је спусти, па је он те ситуације користио да је ухвати за задњицу, чак и за груди, али се она није бунила, тако да је схватио то као њен пристанак да настави са таквим „удварањем“. Повукао би се да је она на било који начин показала противљење. После неког времена је питао да ли би хтела да са њим има сексуални однос, рекла да је хоће, али сутра. То је рекла и наредна два - три дана, да би након што су завршили смену отишли до једне зграде где су имали добровољне сексуалне односе. Истиче да то није ишло тако лако, није могао да постигне ерекцију, али су то некако обавили без кондома. После неких четири дана су поновили сексуални однос у воћњаку где су радили, сачекали су да остали радници оду, и то је такође било добровољно. Питао ју је још први пут зашто је пристала, а она је рекла зато што је добар човек. Све те дане јој је много помагао у берби шљива, јер су сви практично радили уместо њен, пошто то њој никако није ишло, сем ова два пута имао је још једном однос са њом у воћњаку и четврти пут је било ово када су се враћали из Крушчице. Посебно истиче да је АД била склона томе да флертује и са другим мушкарцима, видео је да се набацивала неком момку од 18 година у воћњаку. Једном приликом када је отишао код њих видео је да им је неко поломио сва стакла на кући, рекли су да им је неки дечко то поломио, а он је то повезао са њом. Познато му је да је АД била у Бечу код АЕ ћерке и да је тамо имала неког дечка, а истовремено је била у вези са кћеркиним газдом, те ју је газдарица ошишала до главе - то су му испричали АЕ и његова кћерка. Зна и то да је АД становала са дечком код АЕ, па је дечко отишао, а она остала да живи са АЕ, остала је трудна са њим, али јој АЕ није дозвољавао да роди. Много тога му је она испричала док су радили и већ били интимни.

У вези тога како је дошло до овог догађаја у Крушчици је објаснио. Није био запослен у задрузи, већ је сваког дана он сам или са групом радника одлазио испред католичке цркве у Белој Цркви и чекао да наиђе неки газда коме би били потребни радници. Овог 10. септембра је поред Католичке цркве био са АД, и она му је понудила да оду до Крушчице где је њена сестра брала воће. Тражио је да још мало остану у нади да ће наићи неки послодавац, али пошто није дошао, кренули су пешице за Крушчицу, с тим што је са њима пошао један човек али се брзо вратио. До Крушчице има 5 до 6 км, али након 2 до 3 км, чули су бераче јабука на једној парцели, па су свратили да питају да ли требају радници, али им нису требали, тако да су кренули назад. У једном тренутку је предложио да сврате у воћњак у коме су два - три дана раније брали шљиве и где сада

није било људи, те да имају сексуални однос и она је пристала. Отишли су 10-15 метара у дубину парцеле, сама је скинула одећу, а колико се сећа имала је тренерку и неку јакницу, али је скинула само јакну доњи део тренерке и гаћице. Легла је на леђа он је легао преко ње и дошло је до сексуалних односа, а на крају је „свршио“ у унутрашњост њеног тела јер није користио кондом, као ни претходних пута. Она се жалила да је жуљају неке гране на које је легла, а које се нису видела испод високе траве. Истиче да није лако постигао ерекцију, сваки пут са њом, а иначе има тешкоћа, али ето на крају је успео. После свега су се њих двоје обукли и вратили у Белу Цркву, успут су разговарали најнормалније, сећа се да су причали како више нема бербе шљива и како морају да чекају јабуке. АЕ га је стално притискао да нађе АД неки посао, говорио је да хоће да јој купи кућу, а познато му је да је сав новац од наднице он узимао од ње, једном је чак и видео да јој је узео све што је претходно исплатио после бербе. Зна да је он много старији од АД, а старији је и од њега, и она му је више пута рекла да покушава да оде од њега, али једноставно није имала где. Иначе АД је мршава, ниска, ситнија од њега, а он има око 70 кг и висок је 1.70 м. Не може да објасни због чега га је АД пријавила, нису се свађали, нису од њега тражили никакав новац, али он некако претпоставља да су можда хтели да траже паре да купе ту кућу, иако он пара нема. Није ју ударио ни критичном приликом, ни било када, он никада никога није ударио. У вези са предоченим налазом лекарског извештаја, из ког произилази да је код АД констатовано постојање видљивог црвенила десног образа и две огреботине испод леве лопатице, је навео да је она лежала на леђима и да је могуће да је тако задобила огреботине приликом њиховог добровољног односа, али стварно не може да објасни нити му је познато одакле јој црвенило на образу, то може да потиче од било чега, могуће да ју је АЕ ударио ако је сазнао за њих. Због свог здравственог стања проглашен је инвалидом рада првог степена, због поломљене ноге и четири ребра. Хола без помагала, али му нога јако отиче од стајања, има висок крвни притисак већ 30 година, користи 7 врста лекова, након што га АД пријавила полицији почео је узима и три врсте лекова за смирење, лечи се и код неуропсихијатра после тога, јер му пада тешко ова тужба. Криво је своју везу са АД јер је њему било непријатно да се за то сазна јер он има 62 године, једно је када имате жељу за сексом, а друго су могућности. Питао ју је да ли она има нешто са АЕ, у смислу да ли спава са њим, али она је рекла да је он стар човек, да не може да постигне ерекцију и да нема ништа са њим. Посебно наглашава да је она целокупним својим понашањем одавала утисак да јој прија то што је дира по телу, једноставно би се целим телом навалила на њега, када је спушта или подиже на стабло, тако да се стварно закључио да она жели овакву везу са њим. Иако су крили везу, једна жена, коју зна само по имену АИ је приметила овакво њихово понашање, видела је да је хвата за разне делове тела и сваког дана му је говорила после подне да се мане АД, да она није поуздана, да може да му направи проблем у Белој Цркви и да стално гледа у тог неког дечка који је радио са њима. Знао је да она крије њихову везу од АЕ, не зна да ју је тукао, али му се жалила да је стално назива курвом. Сви су, међутим, видели да она остаје са њим, након што сви заврше посао и оду, јер је морао да остане ради примопредаје набраног воћа, све док не дође газда, да то преузме и у таквим приликама је остajала и она са њим. Они су и ујутру раније одлазили заједно у воћњаке, људи су их тако затицали, али сумња да их је ико видео када су имали односе. Сада је без посла, живео је од социјалне помоћи 5-6 месеци, више је не прима. Има своју кућу, син не ради и он не ради.

17. Сведок АФ је навела да нема непосредног сазнања о самом догађају. Објаснила је да АА познаје цео живот, јер су даљи рођаци – њен

деда по оцу и АА отац су рођена браћа. У добрим су односима. Задњих 4-5 година заједно са групом радника долазе да беру воће на тај начин зарађује за живот. АА би нашао посао, он је био груповођа, а она је радила на берби јабука, грожђа, с тим што никада није била у берби шљива. Прошле године и претходне две године радили су у Белој Цркви и тада је са њима била и А1 коју зна као , с тим што после овог догађаја више не иду. Обе су се сместиле код АА , у стану који је он изнајмљивао. Сем њих, није било више никога. Из његовог стана су одлазили на посао, с тим што су она и Љиља радиле у комбинату у берби грожђа, пошто јабука није било за брање. У августу су шљиве већ биле обране, тако да није било посла за А1 , која је иначе била у берби пре њиховог доласка, а када је она дошла обе су радиле на берби грожђа. Никада са АD није ишла да ради заједно. По њеним сазнањима А1 је радила са АD на берби шљива, то се све дешавало у августу месецу, док још није дошла. АD је видела два пута. Први пут је дошла на ручак, са неким старијим човеком, кога зна као АЕ , и то је било два – три дана по њеном доласку крајем августа, дошли су на ручак, код АА . Тај ручак су спремили А1 и АА , а из разговора је закључила да је АА раније био на ручку код њих. Причало се о томе како АD нема никога, како АЕ планира да јој купи кућу, али је тражио да она почне да ради и зарађује, тако да је тада било речи и о томе да почне да бере јабуке са њима. Из разговора који се водио у АА кући закључила је да АЕ мора бити да је у некаквој блиској вези са АD , чак је закључила да су у љубавној вези, једноставно јој није јасно што би се он бринуо о њој и причао како ће јој купити кућу, ако нису у таквој вези. Пошто су она и А1 радиле у комбинату на берби грожђа АD нису виђале, али је увече чула како се АА и АD договарају где ће ићи да траже посао, они су одлазили испред цркве у Белој Цркви у ту су чекали да наиђе газда који има јабуке за брање. Обоје су имали бицикле и бициклима одлазили до цркве. Ово зна тако што је могла да чује шта говори АА телефоном, а он јој је говорио да АD може да му направи проблеме, мува се нешто стално око њега. Она је и сама закључила да АD није нека „цвећка“. Није питала АА какав проблем може да му направи, само му је рекла. „Ти знаш шта радиш“. У вези закључка да она није нека „цвећка“ је објаснила да је он базиран на два њихова сусрета, то је онај догађај на ручку, а други је уследио 10- так дана касније када су она, А1 и АА отишли на пијацу да купе храну, била је среда и тамо су срели АЕ и АD . АЕ јој је куповао неке половне ципеле, говорио јој како лепо стоје, она се саглашавала, оловљавала га са „деда“ показивала му јако јој лепо стоје. Иначе, приликом претходног сусрета за ручком приметила је њено понашање и оно јој се није допало. Наиме, она је још с врата деловала „сморено“, села за сто, а АА јој је стављао храну у тањир, она се нешто нећкала, тражила да то поделе, видела је да га гурка ногом испод стола, али он није реаговао, безазлено га је гледала. Ништа више о њој не може да каже, девојку не зна, више се нису виделе. Тек после се ово десило. Зна да је АА тешко поднео ову пријаву коју је она поднела против њега, разболео се тако да се вратио у село из Беле Цркве, а А1 и она су остале још неко време, радиле у комбинату и вратиле се око 19. и 20. септембра. За ове године, колико ради са АА , није чула да се било која жена жалила на њега у смислу сексуалног узнемиравања. Према њеном сазнању АА није имао никакву везу ни са једном женом за време док су заједно радили.

18. Сведок АG је исказала да нема непосредног сазнања о самом догађају. Објаснила је да је кренула у бербу јабука, да је окривљени био вођа групе и налазио посао. Заједно су становали, а била је ту и АF и А1 , која је сада покојна. У Белој Цркви су изнајмили заједнички стан у којем је са њима становао

и АА . АД , она је млађа и долазила је у тај стан, и долазила је са тим њеним, шта јој тај човек, код ког је становала, АЕ . Њој је сметало њено мало слободније понашање, то су биле неке мајчице, неке кратке панталоне, можда је она мало више патријархално васпитана и то јој је сметало. Са њима је врло слабо разговарала и углавном је разговарала са АА коме је надимак „ „, и са АЕ не зна му право име, зна да има велику лепу кућу у којој су живели АД и он. Кад ког би они долазили оне су се повлачиле да не сметају. АА и девојчица АД су били увек заједно, ишли су заједно на посао, возили бицикл, док су оне ишле пешице. АА и АД су увек ишли одвојено од њих, ишли су бициклом. Кад год би газда исплатио, увек би по АД дошао АЕ , да узме паре које она добије тог дана. Било јој је то чудно, нису то биле неке велике паре, а чула је да расла у Дому. То њено слободно понашање јој је сметало, стално је долазила, видела је да „вртела“ око АА . Не може да тврди, са сигурношћу, да је била нека интима између АА и АД , јер би то требало да види да би то тврдила, а она то није видела. То да се понашала мало слободније, да се „вртела“ око њега, то је видела. Наводи пример да су у дневном боравку постојала два кауча, оне би седеле на једном каучу и позвале би АД да дође да седне поред њих, међутим она седне тамо на други кауч где је АА . Посебно је објаснила да је њој чудно што АД није села на кауч са њима, већ са АА - то су њена убеђења, можда претерује. Ви одете у нечију кућу са мајицом која на све личи сем на мајицу и са панталонама које су много кратке, то је за њу слободније понашање. Она је Ромкиња, њој страшно смета – можда греша, то што се девојчице и те девојке тако облаче и „после им је крив ђаво“ знају се основне норме понашања и облачења у туђу кућу нико не иде са таквим облачењем. Конкретно да каже да су били интимни, није видела, нити жели да каже да јесу, неће да лаже. Посебно је навела да је чула шта се десило 10. септембра, али не може да се изјасни да ли је тог дана била са АД и АА , јер је за то што се десило чула када је кренуло суђење.

19. Искази ових сведока нису релевантни за пресуђење односно за доказивање одлучне чињенице да ли је реч принудној или добровољној обљуби. Ниједна од њих није очевидац догађаја, нити директни сведок који би могао да потврди чак ни то да ли су оштећена и окривљени били у вези. Обе су исказале да то не знају, да не мају сазнања шта се десило критичном приликом. Сведок АГ се изјашњавала о понашању оштећене у неким другим приликама - навела да јој је, обзиром да је патријархално васпитана, сметало њено можда мало слободније понашање када је долазила у стан који су заједнички изнајмили са окривљеним, то су биле неке мајчице, кратке панталоне, док је Сведок АФ закључила да АД није нека „цвећка“, те да су АЕ и АД у блиској вези, чак љубавној вези - што је закључила из разговора који се водио у АА кући. Ово представља лични став и у недостатку непосредног опажања или сазнања о догађају, по становишту суда, нема таквог значаја да би био подобан да компромитује исказ оштећене.

4.2. оцена одбране окривљеног

20. Имајући у виду прихваћени исказ оштећене и доводећи га у везу са осталим изведеним доказима, суд није прихватио одбрану окривљеног АА - који је негирао извршење овог кривичног дела уз тврдњу да је критичном приликом имао сексуални однос са оштећеном али да је то било добровољно, уз наводе да не може да објасни због чега га је АД пријавила - нису се свађали, нису од њега тражили никакав новац, али он некако претпоставља да су можда хтели да траже паре да купе ту

кућу, иако он пара нема. Оваква одбрана, која није поткрепљена чињеницама које би суд увериле у тачност ових тврдњи, је за суд неприхватљива.

21. Напротив, одбрана окривљеног је у супротности са исказом оштећене, и са доказима које је суд прихватио а који поткрепљују исказ оштећене. У том смислу исказ окривљеног би, према схватању суда, сугерисао на ситуацију у којој је оштећена, након што је добровољно пристала на сексуални однос са окривљеним, лажно пријавила истог за тешко кривично дело, уз претпоставку да су то учинили оштећена и АЕ, јер су мислили да има новца и хтели су да купе кућу. Оваква ситуација је за суд неприхватљива, имајући у виду утврђено стање ствари а посебно налаз и мишљење вештака др Јокић Стевана везано за психолошки профил и особине личности оштећене - да је непосредно након критичног догађаја испитаница имала реакцију на изузетан физички и психички стрес односно да је дијагностикован посттрауматски стресни синдром, као продужена реакција на критични догађај и посебно мишљење вештака да оштећена није склона конфабулацији. При чему се не губи из вида исказ оштећене да ју је окривљени једном тренутку, када се опирала ошамарио - што је потврђено чињеницом да је утврђено црвенило у пределу десног образа оштећене, које према мишљењу вештака медицинске струке представља уобичајену реакцију тог дела тела на ударац у тој регији и да се ради о свежем ударцу, што упућује на закључак да је могућ механизам ударцем дланом у лице, дакле, управо онако како је то и навела оштећена. При томе је суд имао у виду да је сведок АЕ описујући физичко и психичко стање оштећена навео да је оштећена дошла кући зајапурена, рашчупана и узнемирена, дакле са већ постојећим црвенилом на лицу. Стога није утемељена тврдња оптуженог да је то можда од ударца који је оштећеној задао АЕ, односно сведок АЕ - јер је сазнао за њих, којом је покушао да оправда предметно црвенило које је констатовано код оштећене. Са друге стране наводи одбране о наводно проблематичном понашању оштећене - оптужени је описује као девојку склону флертовању која је имала везе са мушкарцима а прихватила је и пријало јој је његово приближавање током рада на брању шљива, укључујући и лични став сведокиње АГ да јој је, обзиром да је патријархално васпитана, сметало њено можда мало слободније понашање, као и закључак сведокиње АФ о љубавно вези оштећене са сведоком АЕ, који је извела на из разговора који се водио у АА кући, суд не може узети као основ који би компромитовао исказ оштећене и потврдио одбрану о добровољном сексуалном односу.

22. Следствено изложеном, одбрана окривљеног сучељена са исказом оштећене и осталим изведеним доказима, укључујући налазе и мишљења вештака, није на суд оставила утисак уверљивости. Напротив одбрана је оцењена као покушај избегавања кривице.

23. Када је реч о психичком стању окривљеног АА суд је на основу налаза и мишљења вештака др Ђурђев Бранислава, који је суд у свему прихватио као стручно и објективно дат, закључио да је у време извршења кривичног дела оптужени био очуваних способности да схвати значај дела и могућности да управља својим поступцима. Правним термином окривљени је био урачунљив. Наиме, вештак је навео да у време деликта за који се терети, нису установљени постојање неке душевне болести, привремене душевне поремећености, заосталог душевног развоја а нема ни неке друге теже душевне поремећености. Сем тога, за време за које се терети нема података да је испитаник био под деловањем неке психоактивне супстанце, укључујући ту и алкохол. У сфери сексуалног нагона нема оформљених аберација испољене како у односу на избор и на начин задовољења нагона и исто је сходно потенцијалима

животне доби. Понашање у сфери сексуалног контакта уколико се докаже условљено би било карактерним аберацијама и одсликавало би дефект моралног суђења у склопу социјално неадекватног начина испољавања сексуалног нагона. Испитаник је примарно интровертнији, смањене комуникативности, ниже социјалне компетитивности и нивоа аспирације, током живота није успео да оствари трајнију везу са женским полом. Његови контакти са женама нижег социјалног статуса, углавном неписменима, били су површни, а најдужа веза је била са женом старијом од њега две године са којом је добио и двоје деце и која га је напустила у време ратних збивања и отишла назад за Хрватску.

24. Када је реч о психичко односу окривљеног АА закључак суда је да је окривљени приликом извршења предметног кривичног дела поступао са директним умишљајем, који обухвата радњу извршења и пасивни субјекат. Наиме, сагласно члану 25 КЗ учинилац поступа са директним умишљајем “кад је био свестан свог дела и хтео његово извршење“.

25. У том смислу окривљени је имао тачну представу о томе да предузима радње принуде у циљу обљубе ошт. АД, употребом силе. Наиме, целокупно понашање оптуженог критичном приликом након што је оштећена одбила да има са њим сексуални однос, уз образложење да га поштује као старијег човека и да га не гледа на тај начин јасно указују на његову намеру и вољу да изврши обљубу над оштећеном - ухватио је за руку и повукао, па како се упорно отимала и да би сломио њен отпор, ошамарио ју је у пределу образа, оборио је на земљу и лежећи на њој искористио чињеницу да је физички јачи, држао је за руке и љубио по врату и лицу, потом пустио једну руку са руке оштећене и повукао јој тренерку и гаћице до глежњева, и док је лежала на леђима, повукао своје панталоне и гаће и притискајући је својим телом извршио обљубу стављањем свог полног органа у полни орган оштећене, након чега јој је запретио да никоме не каже шта се догодило, јер ће је повредити - док се оштећена све време опирала, отимала се и викала да је пусти, дозивала у помоћ, али је нико није чуо, дакле пружала трајан и доследан отпор.

26. При томе, полазећи од чињенице да је кривично дело силовање, дело које се може сматрати као дело које је универзално предвиђено као недопуштено, а узимајући у обзир да је окривљени особа са очуваним психичким функцијама, суд је извео закључак да је окривљени АА, био свестан да је принуда на обљубу забрањена односно био свестан забрањености свог поступања. Коначно, окр. АА у својој одбрани није спорио да му је познато да принуда на обљубу представља кривично дело.

27. Дакле, окривљени је био свестан свога дела и хтео је његово извршење а при томе је био и свестан да је његово дело забрањено, при чему његова способност да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима дела нису доведени у сумњу.

4.3 Закључак

28. На основу наведеног, суд је закључио да је јавни тужилац у току поступка са извесношћу доказао да је окривљени АА извршио кривично дело силовање из чл. 178 ст. 1 Кривичног законика, па га је, како није било основа који би искључили постојање кривичног дела, за наведено дело огласио кривим.

5. Кривична санкција

29. Приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције коју ће применити према окривљеном АА, суд је ценио све околности предвиђене чл. 54 Кривичног законика, те је као олакшавајућу околност ценио његов ранији живот, кроз чињеницу да није осуђиван, његове личне и материјалне прилике кроз чињеницу да је отац двоје деце, незапослен и без редовних примања, те његову животну доб. Суд није нашао отежавајуће околности.

30. Ценећи наведене околности, узимајући у обзир тежину учињеног дела и степен кривице суд је нашао оправданим да окривљеног АА, осуди на казну затвора у трајању од 5 (пет) година. При томе суд је, пре свега имао у виду сврху кажњавања окривљеног, односно остваривање ресоцијализације истог и утицање на друге да не врше кривична дела, а истовремено адекватно изражавање друштвене осуде за извршено кривично дело, па је нашао да је овако опредељена казна довољна за остваривање како опште сврхе кажњавања прописане чланом 4 став 2 КЗ, тако и посебне сврхе кажњавања из члана 42 КЗ.

6. Доказни предлози које је суд отклонио

31. Суд је отклонио доказни предлог одбране да се испита у својству сведока АИ обзиром да су бранилац и окривљени, на главном претресу 05.09.2019 г. обавестили суд да је иста умрла.

32. Суд је на основу одредбе чл. 252 и чл. 258 ст. 4 ЗКП ошт. АД упутио да имовинско правним захтев за накнаду штете може остваривати у парници.

33. Суд је на основу одредбе чл. чл. 261, 262 ст. 1 и 264 ст. 1 ЗКП обавезао окр. АА да надокнади трошкове кривичног поступка, те истовремено одредио да ће посебно решење о висини трошкова донети председник већа када се ти подаци прибаве. Суд је, такође, обавезао окривљеног да надокнади трошкове кривичног поступка ошт. АД на име награде и нужних издатака за пуномоћника адвоката Трајана Романовић из Алибунара, те одредио да ће посебно решење о висини трошкова донети председник већа када се ти подаци прибаве.

ЗАПИСНИЧАР
Бранка Пагић Живков

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

МИЛИЈАН МИЛОШИЋ с.р.зто:

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољено је право жалбе у року од 15 дана од дана пријема исте, Апелационом суду у Београду, а путем овог суда.



Vertical text on the left margin, possibly a page number or header.